

ВЕСТНИК ФИЛОСОФИИ

2026, Том 4, №1

Подписано к публикации: 27.03.2026

Главный редактор журнала

Игнатов Михаил Александрович

доктор философских наук, профессор

Члены редакционной коллегии

Ан Светлана Андреевна (РФ, г. Барнаул) – доктор философских наук, профессор

Баксанский Олег Евгеньевич (РФ, г. Москва) – доктор философских наук, профессор

Баринова Галина Викторовна (РФ, г. Москва) – доктор философских наук, профессор

Беданов Рамазан Асланович (РФ, г. Майкоп) – доктор философских наук, профессор

Бережная Наталья Викторовна (РФ, г. Луганск) – доктор философских наук, профессор

Воденко Константин Викторович (РФ, г. Новочеркасск) – доктор философских наук, профессор

Глушко Ирина Васильевна (РФ, г. Зерноград) – доктор философских наук, доцент

Горохов Павел Александрович (РФ, г. Оренбург) – доктор философских наук, профессор

Изгарская Анна Анатольевна (РФ, г. Новосибирск) – доктор философских наук

Кириллов Герман Михайлович (РФ, г. Заречный) – доктор философских наук, доцент

Колесникова Галина Ивановна (РФ, г. Санкт-Петербург) – доктор философских наук, профессор

Коротких Вячеслав Иванович (РФ, г. Елец) – доктор философских наук, доцент

Котлярова Виктория Валентиновна (РФ, г. Шахты) – доктор философских наук, доцент

Крюков Виктор Васильевич (РФ, г. Новосибирск) – доктор философских наук, профессор

Мусийчук Мария Владимировна (РФ, г. Магнитогорск) – доктор философских наук, доцент

Огородников Александр Юрьевич (РФ, г. Москва) – доктор философских наук, доцент

Попов Виталий Владимирович (РФ, г. Таганрог) – доктор философских наук, профессор

Рубанцова Тамара Антоновна (РФ, г. Новосибирск) – доктор философских наук, профессор

Фролов Анатолий Серафимович (РФ, г. Барнаул) – доктор философских наук, профессор

Яценко Михаил Петрович (РФ, г. Красноярск) – доктор философских наук, профессор

Е-mail: vf-journal@yandex.ru

Сайт: <https://vf-journal.ru>

© Вестник философии, 2026

Содержание

Бигаева З.С.

Социально-историческая ответственность в метаистории Х. Уайта 4-11

Федотов Е.А.

Этико-философские аспекты развития цифровых технологий в современном
социально-философском дискурсе 12-19

Скопа Н.В.

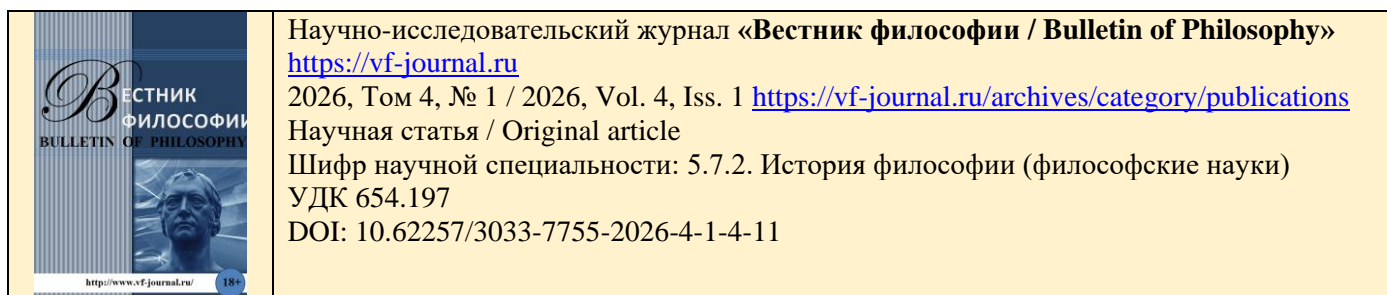
Проблема методологии социальной философии: обзор современных исследований 20-27

Ан С.А.

Антропоцентризм западноевропейской философии как
основное направление в осмыслении бытия 28-35

Кашенов А.Т.

Предметное поле философии религии в современном научном дискурсе 36-43



¹ Бигаева З.С.,

¹ Дагестанский государственный аграрный университет

Социально-историческая ответственность в метаистории Х. Уайта

Аннотация: в статье раскрываются особенности теории социально-исторической ответственности в трудах Х. Уайта. Цель исследования состояла в рассмотрении концепции метаистории и ее влияния на современную философию истории.

Задачи исследования заключались в том, чтобы выявить ключевые теоретические аспекты концепта «метаистория» в работах философа Х. Уайта, провести эмпирическое исследование с участием экспертов-философов; провести статистический анализ полученных данных.

Методология исследования включает в себя формально-логический анализ, историографический анализ научного дискурса по теме исследования, статистический анализ полученных в ходе экспертных оценок результатов.

По итогу проведенного исследования были получены следующие результаты: социально-историческая ответственность в метаистории» Х. Уайта представляет собой фундаментальный анализ взаимосвязи между структурой исторических нарративов и этическими последствиями их интерпретации. Метаисторический нарратив требует от своих создателей высокого уровня социальной ответственности перед будущими поколениями, поскольку до них дойдет именно интерпретация исторического факта, а не сам исторический факт. При этом немаловажно, какими именно тропами (смысловыми образами) наполнен каждый нарратив, входящий в состав метаистории.

Ключевые слова: структурализм, социальная антропология, философия истории, Х. Уайт, концепция «метаистория»

Для цитирования: Бигаева З.С. Социально-историческая ответственность в метаистории Х. Уайта // Вестник философии. 2026. Том 4. № 1. С. 4 – 11. DOI: 10.62257/3033-7755-2026-4-1-4-11

Поступила в редакцию: 18 декабря 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 20 февраля 2026 г.; Принята к публикации: 27 марта 2026 г.

¹ Bigaeva Z.S.,

¹ Dagestan State Agrarian University

Socio-historical responsibility in the metahistory of H. White

Abstract: the article reveals the features of the theory of socio-historical responsibility in the works by H. White. The research goal was to consider the concept of metahistory and its impact on the modern philosophy of history.

The research objectives were to identify the key theoretical aspects of the concept of «metahistory» in the works by the philosopher H. White, to conduct an empirical study with the participation of expert philosophers; to conduct a statistical analysis of the data obtained.

The research methodology includes formal logical analysis, historiographical analysis of scientific discourse on the topic of the study, statistical analysis of the results obtained in the course of expert assessments.

As a result of the study, the following results were obtained: «Socio-Historical Responsibility in Metahistory» by H. White is a fundamental analysis of the relationship between the structure of historical narratives and the ethical consequences of their interpretation. A metahistorical narrative requires its creators to have a high level of social responsibility to future generations, since it is the interpretation of a historical fact that will reach them, and not the historical fact itself. At the same time, it is important what tropes (semantic images) each narrative that is part of the metahistory is filled with.

Keywords: structuralism, social anthropology, philosophy of history, H. White, the concept of «metahistory»

For citation: Bigaeva Z.S. Socio-historical responsibility in the metahistory of H. White. Bulletin of Philosophy. 2026. 4 (1). P. 4 – 11. DOI: 10.62257/3033-7755-2026-4-1-4-11

The article was submitted: December 18, 2025; Approved after reviewing: February 20, 2026; Accepted for publication: March 27, 2026.

Введение

Актуальность темы исследования состоит в том, что в современной научной мысли все чаще возникает проблема социальной ответственности в исторической перспективе, что связано с пересмотром исторических событий многими зарубежными странами и бывшими дружественными государствами, возникновением глобальных военных конфликтов в современном мире.

В своей концепции метаистории Х. Уайт утверждал, что исторический нарратив – это не просто набор фактов, а конструкция, созданная через призму социального контекста и идеологических рамок [10, с. 68]. В данном контексте важность ответственного подхода к историческим нарративам становится особенно очевидной, поскольку каждый выбор историков может повлиять на восприятие и понимание прошлого обществом.

Кроме того, Х. Уайт подчеркивает, что метаистория требует от исследователей не только глубоких аналитических навыков, но и моральной ответственности. Иными словами, историки должны осознавать влияние своих интерпретаций на общественное сознание и культуру. В этой связи важно учитывать, что каждый выбор слов, каждая интерпретация событий могут формировать восприятие исторической правды, а значит, и будущего [8, с. 49].

Метаистория, таким образом, оказывается не просто исследовательским методом, но и этической практикой, требующей от ученых внимательного отношения к результатам своих исследований. Уайт подчеркивает, что история – это не просто совокупность фактов, но и сложный повествовательный процесс, требующий от автора чуткости к человеческой судьбе, социальному контексту и культурным традициям. Результаты такой работы должны отражать не только глубину анализа, но и актуальность ценностей и идеалов, которые мы стремимся сохранить и передать будущим поколениям. В этом смысле метаистория позволяет нам построить диалог о том, какие уроки мы готовы извлечь из прошлого и как это влияет на наше настоящее и будущее [11, с. 743].

То есть, социальная ответственность возникает из необходимости понимать последствия исторических нарративов и их способность влиять на настоящее и вызывать глубокие изменения в общественном сознании. Следовательно, в свете подхода Х. Уайта социально-историческая ответственность становится важным аспектом метаистории, требующим от историков пристального внимания к контексту и значению своих исследований.

Материалы и методы исследований

В качестве материалов исследования были использованы теоретико-методологические работы отечественных и зарубежных философов по поводу концепции «метаистория» в работах философа Х. Уайта. Исследование теоретических аспектов включало в себя анализ научного дискурса, подготовку и проведение опроса среди экспертов, сбор результатов экспертных оценок с последующей статистической обработкой результатов.

Теоретические концепции, в рамках которых рассматривается изучаемая тема, были почерпнуты в трудах таких авторов, как С.Х. Барсегян [1], М.Д. Купарашвили [2], В.В. Лосев [3], М.А. Лукацкий [4], Л.К. Рябова [5], А.Л. Стризов [6] и др.

В работе также были применены теоретико-методические подходы таких зарубежных авторов, как Дж. Грей [8], Ф. Штайн [9], А. Гафур [7], П. Свиггерс [10], Л. Тингели [11] и др.

В эмпирической работе (экспертный опрос) приняли участие 75 экспертов в области философии структурализма. Эксперты оценивали приведенные ниже компоненты социальной ответственности в теории метаистории Х. Уайта по 10-ти балльной шкале. Затем была проведена обработка полученных результатов в программе Neural Designer. Приведенные ниже критерии оценивались по степени их распространенности в современном философском дискурсе (по частности индекса цитирования трудов сторонников данной теории за период 2020-2024 годы).



Рис. 1. Компоненты социальной ответственности в метаистории Х. Уайта.

Fig. 1. Components of social responsibility in H. White's metahistory.

Оценивались критерии по следующей шкале: 1-3 балла – низкий уровень; 4-6 баллов – средний уровень; 7-10 баллов – высокий уровень оценки уровня цитирования каждого компонента социальной ответственности.

Представленные выше критерии оценивались в рамках существующего философского дискурса, что позволило выявить основные компоненты социальной ответственности в концепции метаистории Х. Уайта.

Результаты и обсуждения

По итогу проведенного исследования были выявлено, что метанарративы, формирующие историческую политику, создают уникальные рамки, в которых события имеют смысл. Х. Уайт подчеркивает, что история не является набором фактов и что интерпретация этих фактов принадлежит тем, кто их понимает, то есть акторам. Таким образом, каждая интерпретация несет в себе следы культурного, социального и политического контекста, в котором она внедрена. При этом разные истории (нарративы) могут конкурировать за новое понимание того, что произошло и почему это важно.

Однако, опрошенные эксперты отметили, что подобные дискурсивные практики не являются универсальными. Ограничения метанарратива становятся особенно очевидными, когда события требуют многомерного анализа, выходящего за рамки обычных закономерностей. Вместо того, чтобы рассматривать историю как линейное, последовательное развитие, метаистория Х. Уайта показывает сложную структуру отношений и нарративов, которые, смешиваясь, создают новые возможности для понимания, концептуализации и даже переосмысления исторических фактов.

В таком понимании история предстает как динамичная арена, где разворачиваются истории, а сами события являются лишь фоном для обсуждения человеческого опыта.

По итогу опроса экспертов в области философии структурализма были получены следующие результаты:

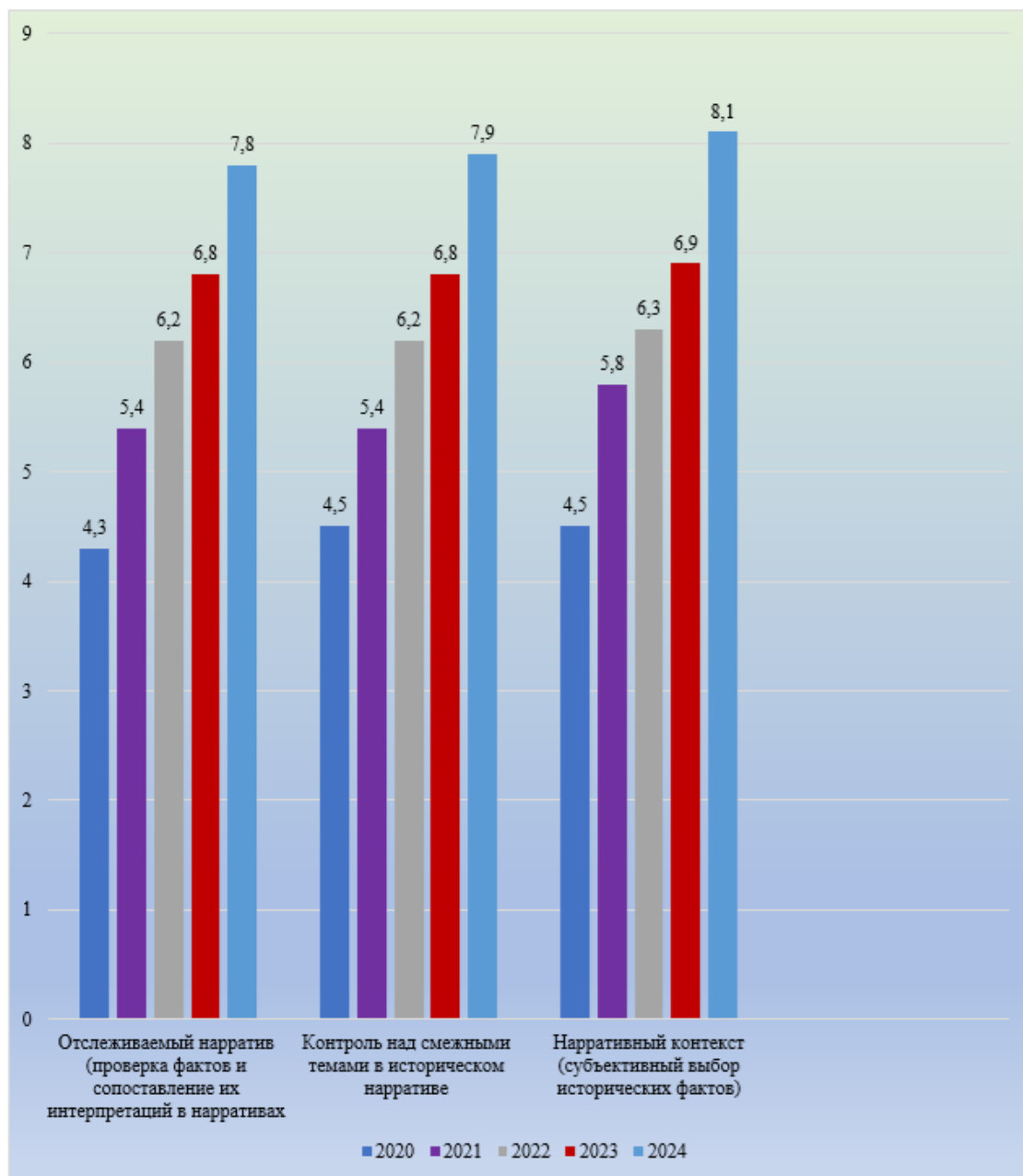


Рис. 1. Оценка экспертами частотности цитирования компонентов социально-исторической ответственности в метаистории.

Fig. 1. Expert assessment of the frequency of citation of components of socio-historical responsibility in meta-history.

Насколько можно судить по полученным данным, с каждым годом возрастает число цитирований постулатов Х. Уайта в области исследования истории и ее интерпретации. Более того, с каждым годом в научном дискурсе появляется все больше критических исследований в рамках метанарратива.

В итоге можно утверждать, что суть метаистории Х. Уайта состоит в том, что не важно событие само по себе, важно, какой нарратив диктует интерпретацию этого события. Историческая политика предлагает готовые дискурсивные практики для восприятия и интерпретации тех или иных событий, однако эти практики также ограничены.

Взаимодействие нарративного выбора и структуры исторической памяти открывает поле для анализа различных точек зрения. Концепция метаистории подчеркивает относительность исторической правды и представляет собой редкое собрание фактов и интерпретаций, собранных в соответствии с текущим политическим и социальным контекстом. Таким образом, метаисторический подход позволяет нам понять, как сила слов и историй влияет на общественное восприятие, формирует коллективную идентичность и формирует будущее поведение. Понимание истории как сложного текста способствует осознанию того, что события сами по себе являются лишь частью более широкой картины, в которой повествование является основным организующим принципом.

Выводы

В результате проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы:

1. В метаистории Х. Уайта деятельность историка не может быть отделена от ее социального и культурного воздействия. Иными словами и, каждый выбор, который мы делаем при написании исторического повествования, не только формирует наше восприятие прошлого, но и оставляет след в будущем. В отличие от простого перечисления фактов, метаистория развивает более глубокое понимание взаимосвязей между событиями и их интерпретациями и позволяет критически осмыслить наследие.

2. Стремление к объективности часто ограничивается культурными и социальными рамками, в которых действуют историки. Поэтому роль нарратива в построении исторической правды так же важна, как и сами факты. Этические дилеммы возникают на каждом этапе этого процесса, и авторы должны быть осторожны, чтобы избежать чрезмерных упрощений и стереотипов.

3. Современное изучение социально-исторических обязанностей метаистории подчеркивает необходимость вдумчивого и критического анализа и возлагает на историю ответственность за создание сложных контекстов метанарратива для будущих цивилизаций, который будет навязан всем участникам публичного дискурса.

Список источников

1. Барсегян С.Х. Взаимосвязь истории и исторической политики: проблема объективности интерпретаций // Теория и практика современной науки. 2018. № 1 (31). С. 52 – 68.

2. Купарашвили М.Д. История как риторика. Версия Хейдена Уайта // Общество: философия, история, культура. 2019. № 4 (60). С. 236 – 248.

3. Лосев В.В. Дистинкция истории и историцизма в нарративной философии истории // Вестник КРАУНЦ. Гуманитарные науки. 2020. № 2. С. 78 – 82.

4. Лукацкий М.А. Методология исторического познания // Историко-педагогический журнал. 2019. № 1. С. 88 – 92.
5. Рябова Л.К. О методологических проблемах изучения новейшей истории и истории современности // НИР. 2021. № 1. С. 122 – 134.
6. Стризое А.Л. Исторический текст как научный нарратив // Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2021. № 2. С. 78 – 90.
7. Ghafour A. Story (Collect Hailstones) With reference to Goldmann's Genetic structuralism // Journal of Language Studies. 2024. № 7 (3). P. 44 – 61.
8. Gray J. Metahistory as a narrative in the works by H. White // Enlightenment and Science. 2023. № 8. P. 44 – 61.
9. Stein F. The role of subjectivism in the narrative of H. White's metahistory // International Philosophy. 2022. № 9. P. 104 – 112.
10. Swiggers P. The Contribution of Romance Linguistics to the Development of Structuralism // In book: Oxford Research Encyclopedia of Linguistics. 2021. № 2. P. 67 – 79.
11. Tengelyi L. In defense of historical experience: On Paul Ricoeur's debate with Hayden White // Victorian Studies. 2019. № 55 (4). P. 742 – 744.

References

1. Barseghyan S.Kh. The Relationship between History and Historical Policy: The Problem of Objectivity of Interpretations. Theory and Practice of Modern Science. 2018. No. 1 (31). P. 52 – 68.
2. Kuparashvili M.D. History as Rhetoric. Hayden White's Version. Society: Philosophy, History, Culture. 2019. No. 4 (60). P. 236 – 248.
3. Losev V.V. Distinction of History and Historicism in Narrative Philosophy of History. Bulletin of KRAUNC. Humanities. 2020. No. 2. P. 78 – 82.
4. Lukatsky M.A. Methodology of Historical Knowledge. Historical and Pedagogical Journal. 2019. No. 1. P. 88 – 92.
5. Ryabova L.K. On Methodological Problems of Studying Contemporary and Modern History. Research. 2021. No. 1. P. 122 – 134.
6. Strizoe A.L. Historical Text as a Scientific Narrative. VolSU Bulletin. Series 4, History. Regional Studies. International Relations. 2021. No. 2. P. 78 – 90.
7. Ghafour A. Story (Collect Hailstones) With Reference to Goldmann's Genetic Structuralism. Journal of Language Studies. 2024. No. 7 (3). P. 44 – 61.
8. Gray J. Metahistory as a Narrative in the Works by H. White. Enlightenment and Science. 2023. No. 8. P. 44 – 61.
9. Stein F. The role of subjectivism in the narrative of H. White's metahistory. International Philosophy. 2022. No. 9. P. 104 – 112.

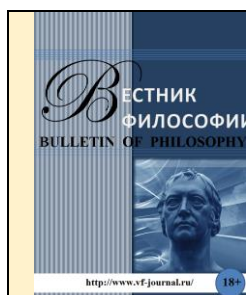
10. Swiggers P. The Contribution of Romance Linguistics to the Development of Structuralism. In book: Oxford Research Encyclopedia of Linguistics. 2021. No. 2. P. 67 – 79.

11. Tengelyi L. In defense of historical experience: On Paul Ricoeur's debate with Hayden White. Victorian Studies. 2019. No. 55 (4). P. 742 – 744.

Информация об авторе

Бигаева З.С., кандидат исторических наук, доцент, Дагестанский государственный аграрный университет

© Бигаева З.С., 2026



Научно-исследовательский журнал «Вестник философии / Bulletin of Philosophy»

<https://vf-journal.ru>

2026, Том 4, № 1 / 2026, Vol. 4, Iss. 1 <https://vf-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.7.4. Этика (философские науки)

УДК 796.01

DOI: 10.62257/3033-7755-2026-4-1-12-19

¹ Федотов Е.А.,

¹ Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова

Этико-философские аспекты развития цифровых технологий в современном социально-философском дискурсе

Аннотация: актуальность темы исследования обусловлена экспоненциальным ростом цифровых технологий и их глубоким проникновением во все сферы общественной жизни. Данный процесс, ставший катализатором для формирования «цифрового общества», порождает сложные этические и философские вопросы, требующие всестороннего анализа.

Цель исследования состоит в систематизации этико-философских проблем, возникающих в контексте развития цифровых технологий, которые отражены в современном социально-философском дискурсе. Задачи следования состоят в выявлении ключевых морально-этических дилемм, связанных с использованием цифровых технологий в современном социуме; в выявлении их влияния на ценностные ориентации и социальные практики в социально-философских исследованиях; а также в анализе существующих философских концепций, посвященных проблемам технологического развития и их этическим импликациям.

Методология исследования основана на социально-философском подходе и включает в себя методы общенаучной группы (анализ, синтез, индукция, дедукция), а также ряд специальных методов: историографический анализ научного дискурса изучаемой темы, метод экспертных оценок (глубинное интервью), метод статистического анализа полученных данных.

По итогу проведенного исследования были сформулированы следующие выводы: развитие цифровых технологий ставит перед обществом сложные этико-философские вопросы, которые требуют междисциплинарного подхода к разработке новых этических норм и правовых рамок для устойчивого развития цифрового общества.

Ключевые слова: цифровая среда, цифровая трансформация, этика, человечество, цифровые технологии, социальная философия

Для цитирования: Федотов Е.А. Этико-философские аспекты развития цифровых технологий в современном социально-философском дискурсе // Вестник философии. 2026. Том 4. № 1. С. 12 – 19. DOI: 10.62257/3033-7755-2026-4-1-12-19

Поступила в редакцию: 21 декабря 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 23 февраля 2026 г.; Принята к публикации: 27 марта 2026 г.

¹ Fedotov E.A.,

¹ Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov

Ethical and philosophical aspects of the development of digital technologies in modern socio-philosophical discourse

Abstract: the research relevance is due to the exponential growth of digital technologies and their deep penetration into all spheres of public life. This process, which has become a catalyst for the formation of a «digital society», gives rise to complex ethical and philosophical issues that require a comprehensive analysis.

The research goal is to systematize the ethical and philosophical problems that arise in the context of the development of digital technologies, which are reflected in the modern socio-philosophical discourse. The research objectives are to identify the key moral dilemmas associated with the use of digital technologies in modern society; study of their influence on value orientations and social practices in socio-philosophical research; as well as an analysis of existing philosophical concepts devoted to the problems of technological development and their ethical implications.

The research methodology is based on the socio-philosophical approach and includes the methods of the general scientific group (analysis, synthesis, induction, deduction), as well as a number of special methods: historiographical analysis of the scientific discourse of the topic under study, the method of expert assessments (in-depth interview), the method of statistical analysis of the data obtained.

Based on the results, the following conclusions were formulated: the development of digital technologies poses complex ethical and philosophical questions to society, which require an interdisciplinary approach and the active participation of representatives of various fields of knowledge. It is necessary to develop new ethical norms and legal frameworks for the responsible and sustainable development in digital transformation.

Keywords: digital environment, digital transformation, ethics, humanity, digital technologies, social philosophy

For citation: Fedotov E.A. Ethical and philosophical aspects of the development of digital technologies in modern socio-philosophical discourse. Bulletin of Philosophy. 2026. 4 (1). P. 12 – 19. DOI: 10.62257/3033-7755-2026-4-1-12-19

The article was submitted: December 21, 2025; Approved after reviewing: February 23, 2026; Accepted for publication: March 27, 2026.

Введение

Актуальность темы исследования состоит в том, что цифровая трансформация затронула практически все сферы общественной жизни. При этом цифровые коммуникации, автоматизация труда, развитие искусственного интеллекта и алгоритмизация принятия решений оказывают существенное влияние на моральные нормы, социальные институты и антропологические характеристики человека. С точки зрения социальной философии, игнорирование этико-философских аспектов развития цифровых технологий может привести к негативным последствиям, таким как углубление социального неравенства, нарушение границ частной жизни, манипулирование общественным мнением и, как следствие, эрозия доверия к цифровым институтам [10, с. 65].

Судя по современному социально-политическому дискурсу, в общественной мысли происходит трансформация традиционных представлений о морали, ответственности и автономии [11, с. 47]. Также на современном этапе формируются новые вызовы, связанные с зависимостью от цифровых устройств, нарушением законодательства о персональных данных и возможностью манипулирования общественным мнением. Данные вопросы актуализируют необходимость переосмысления фундаментальных этических принципов и разработки новых нормативных рамок для регулирования цифровых технологий в соответствии с принципами справедливости, прозрачности и уважения к человеческому достоинству [9, с. 210].

Одним из ключевых этических аспектов развития цифровых технологий является проблема алгоритмической предвзятости, которая проявляется в дискриминационных результатах, выдаваемых алгоритмами машинного обучения. Как отмечает в своем исследовании Г. Жарст, алгоритмы, обученные на предвзятых данных, могут воспроизводить и усиливать существующие социальные неравенства в таких социально-значимых областях, как кредитование, трудоустройство и системы государственных сервисов [7, с. 18]. Концепция алгоритмической предвзятости поднимает вопрос об ответственности разработчиков алгоритмов за обеспечение недискриминационных технологий, а также о необходимости разработки методов выявления и устранения предвзятости в алгоритмах.

Другим важным этическим вызовом является проблема защиты персональных данных в эпоху глобального распространения и анализа информации. Цифровые технологии позволяют собирать огромные объемы данных о пользователях, включая их предпочтения, поведение и местоположение. При этом такие данные могут быть использованы для различных целей, в том числе для таргетированной рекламы, социальной мобилизации и даже политического манипулирования общественным мнением. Как отмечают исследователи, необходимо разработать эффективные механизмы защиты личных данных, включая законодательное регулирование сбора и использования информации, а также технологические решения, обеспечивающие анонимность и контроль над личными данными при работе с системами искусственного интеллекта [9, с. 204].

Развитие цифровых технологий ставит вопрос о трансформации человеческой автономии и ответственности в условиях растущей автоматизации и алгоритмического управления системами социального значения [7, с. 16]. Алгоритмы искусственного интеллекта все чаще принимают решения, которые влияют на жизнь людей, например, в сфере транспорта, здравоохранения и образования. Такая ситуация поднимает вопрос о том, кто несет ответственность за последствия неверных решений и как обеспечить сохранение человеческого контроля над технологиями. С социально-философской точки зрения, необходимо разработать новые этические и политические рамки, которые позволят сохранить человеческую автономию и ответственность в условиях растущего влияния алгоритмов.

Материалы и методы исследований

Материалами исследования послужили работы отечественных и зарубежных исследователей. В частности, этико-философские аспекты исследуемой темы рассмотрены в работах таких авторов, как В.М. Артемов [1], О.В. Катаева [2], Е.Н. Коробкина [3], Т.Ю. Сидорина [4], К.С. Смирнов, Е.В. Коробко [5] и др.

Методические основы исследования были проанализированы на основе работ таких авторов, как Дж. Глост, В. Саймс [6], Г. Джарст [7], Т. Рафтус [9], М. Вейга, К. Коста [10], С. Зубофф [11] и др.

В эмпирическом исследовании принимали участие эксперты ведущих российских вузов: Московского государственного университета, Ростовского государственного университета, Санкт-Петербургского государственного университета. Репрезентативная выборка исследования составила 75 человек-экспертов.

Таблица 1

Критерии оценки экспертами научного дискурса.

Table 1

Criteria for expert evaluation of scientific discourse.

| Критерии | Шкала оценки | Уровень | Период исследуемого научного дискурса |
|---|--------------|---------|---------------------------------------|
| Алгоритмическая предвзятость | 1-3 балла | Низкий | 2019-2024 гг. |
| Нарушение принципа защиты личных данных | 4-6 баллов | Средний | |
| Проблема человеческого контроля | 7-10 баллов | Высокий | |

Все полученные результаты были обработаны в специальной программе статистического анализа Neural Designer по 10-ти балльной шкале: 1-3 балла – средний уровень, 4-6 баллов – средний уровень, 7-10 баллов – высокий уровень оценки критерия.

Результаты и обсуждения

По итогу проведенного исследования среди опрошенных экспертов были получены следующие результаты (рис. 1).

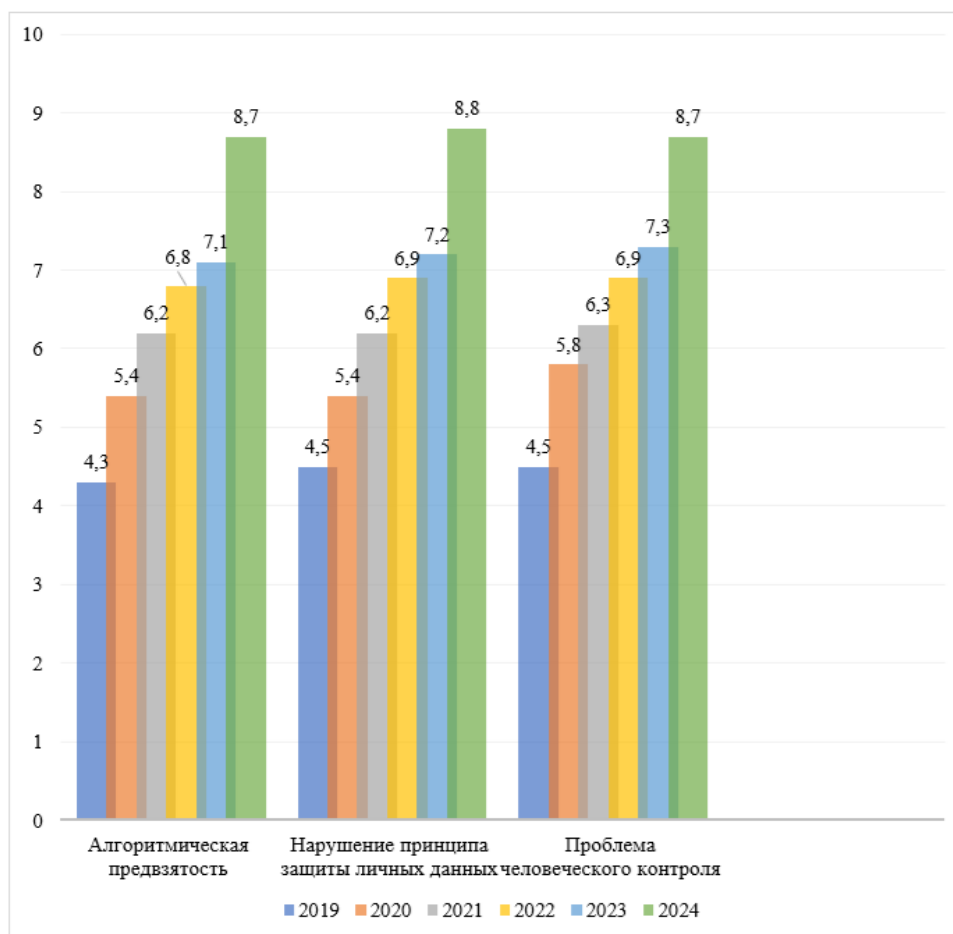


Рис. 1. Оценка экспертами частотности критериев (выделенных проблем) в современном научном дискурсе.

Fig. 1. Experts' assessment of the frequency of criteria (highlighted problems) in modern scientific discourse.

Как отметили в ходе проведенного опроса эксперты, развитие цифровых технологий в XXI веке представляет собой не только технологический прорыв, но и мощный катализатор социокультурных трансформаций, что обуславливает необходимость этико-философского анализа последствий цифровизации. В рамках современного социально-философского дискурса, цифровые технологии рассматриваются как факторы, радикально меняющие природу человеческой деятельности, межличностных отношений, а также структуру социального порядка. На уровне научного дискурса, по крайней мере за последние пять лет, происходит переосмысление таких фундаментальных понятий, как свобода, ответственность, справедливость и приватность в контексте цифрового общества.

Помимо отмеченных нами критериев, эксперты отметили, что одним из ключевых этических аспектов является проблема цифрового неравенства, которое углубляет социально-экономическую поляризацию общества. Полученные от экспертов данные подтверждаются в современных статистических отчетах. Так, согласно исследованию, проведенному «Pew Research Center» в 2024 году, доступ к цифровым технологиям и навыкам их использования неравномерно распределен между различными социально-демографическими группами [8]. Такая ситуация создает дополнительные барьеры для получения образования, трудоустройства и участия индивида в общественной жизни. Кроме того, развитие искусственного интеллекта ставит

вопросы о потенциальной предвзятости алгоритмов и, как следствие, дискриминации пользователей, поскольку интеллектуальное машинное обучение часто строится на существующих в обществе стереотипах и предрассудках.

По мнению опрошенных нами экспертов, не менее важным является вопрос об автономии и контроле над данными, циркулирующими в цифровом пространстве. Концентрация огромных объемов персональных данных в руках крупных технологических компаний вызывает опасения относительно злоупотреблений и нарушений приватности. Как отметили опрошенные эксперты, в современном обществе сбор и анализ персональных данных становятся основой новой формы экономического доминирования, в которой человек превращается в объект манипуляции и контроля. В связи с этим, в современном социально-философском дискурсе все больше внимания уделяется разработке этических принципов и правовых норм, направленных на защиту прав и свобод личности в цифровой среде.

Таким образом, проведенное нами эмпирическое исследование этико-философское осмысление развития цифровых технологий является необходимым условием для гуманистической и социально-ориентированной цифровой трансформации.

Выводы

По итогу проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы:

1. Развитие цифровых технологий в современном обществе, несомненно, влечет за собой глубокие этико-философские последствия, требующие всестороннего анализа. В частности, в нашем исследовании было установлено, что в рамках социально-философского дискурса последних пяти лет происходит переосмысление таких фундаментальных понятий, как свобода, ответственность, идентичность и справедливость в цифровой среде. С ростом технологий возникают новые этические дилеммы, связанные с защитой персональных данных, алгоритмической дискриминацией, манипулированием информацией и цифровым неравенством.

2. Одним из ключевых аспектов является вопрос о влиянии цифровых технологий на автономию индивида. С одной стороны, цифровые инструменты предоставляют возможности для расширения свободы выбора и самовыражения. С другой стороны, алгоритмы и системы искусственного интеллекта способны формировать предпочтения, ограничивать доступ к информации и оказывать скрытое воздействие на принятие решений. Еще один важный вопрос, который постоянно находится в фокусе внимания исследователей, связан с ответственностью за последствия использования цифровых технологий. В условиях сложной и непрозрачной архитектуры алгоритмов машинного обучения и систем искусственного интеллекта сложно определить, кто несет ответственность за ошибки, сбои в работе интеллектуальных систем, поскольку проблемы «объяснимого» искусственного интеллекта все еще не решены.

3. В рамках этико-философского анализа, особое внимание заслуживает проблема ответственности за алгоритмическую предвзятость: распределение такого рода ответственности в сложных системах является серьезной проблемой, поскольку действия многих участников цифровой среды могут способствовать

возникновению нежелательных результатов. В связи с этим, необходимо разрабатывать четкие этические рамки и правовые механизмы для контроля над работой алгоритмов машинного обучения.

В целом, можно сделать вывод о том, что этико-философское осмысление развития цифровых технологий требует комплексного подхода, учитывающего как потенциальные выгоды, так и риски их использования. Необходимо разрабатывать этические принципы и правовые нормы, направленные на защиту прав и свобод личности, обеспечение равенства и справедливости в цифровой среде, а также на предотвращение злоупотреблений и негативных последствий цифровой трансформации. На наш взгляд, дальнейшие исследования в этой области должны быть направлены на разработку конкретных рекомендаций для разработчиков и пользователей цифровых технологий, позволяющих принимать обоснованные и безопасные для общества решения.

Список источников

1. Артемов В.М. Человеческое в человеке как основа социального порядка и фактор устойчивости в информационном обществе // Человек, общество, право в условиях цифровой реальности: Сборник статей. Москва, 2020. С. 57 – 63.
2. Катаева О.В. Цифровизация и виртуализация жизненного мира: оценки и позиции // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2020. № 6. С. 129 – 136.
3. Коробкина Е.Н. Этико-философские проблемы и риски «умных» городов с точки зрения философии управления // Сборник статей второй научно-практической конференции с международным участием. Екатеринбург, 2022. С. 68 – 71.
4. Сидорина Т.Ю. Homo Irretitus & Homo Faber: человек трудящийся в зоне риска // Вопросы философии. 2023. № 9. С. 50 – 59.
5. Смирнов К.С., Коробко Е.В. Феномен катастрофического прогресса в свете консервативной биоэтики // Биоэтика. 2021. № 1 (27). С. 17 – 21.
6. Glost J., Symes V. New Information Technologies and Social Philosophy // Humanities studies. 2023. № 10. P. 36 – 49.
7. Jarst G. New Ethical Aspects of Digital Society // PublicAffairs. 2022. № 1. P. 15 – 29.
8. Pew Research Center. Digital divide persists even as Americans gain access to technology. 2024. URL: <https://www.pewresearch.org/topic/internet-technology/technology-policy-issues/digital-divide/> (дата обращения: 12.02.2025)
9. Raftus T. Ethics for the New Age: Digitalization and Humanoid Robots // New Society. 2019. № 7. P. 202 – 216.
10. Veiga M., Costa C.J. Ethics and Artificial Intelligence Adoption // Humanities studies. 2024. № 1. P. 56 – 79.
11. Zuboff S. The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power // PublicAffairs. 2024. № 2. P. 45 – 69.

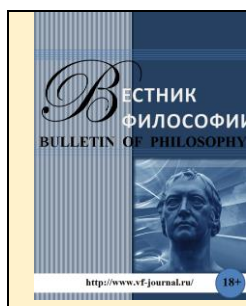
References

1. Artemov V.M. The Human in Man as the Basis of Social Order and a Factor of Sustainability in the Information Society. *Man, Society, Law in the Context of Digital Reality: A Collection of Articles*. Moscow, 2020. P. 57 – 63.
2. Kataeva O.V. Digitalization and Virtualization of the Life-World: Assessments and Positions. *Intelligence. Innovations. Investments*. 2020. No. 6. P. 129 – 136.
3. Korobkina E.N. Ethical and Philosophical Problems and Risks of Smart Cities from the Point of View of Management Philosophy. *A Collection of Articles from the Second Scientific and Practical Conference with International Participation*. Ekaterinburg, 2022. P. 68 – 71.
4. Sidorina T.Yu. Homo Irretitus & Homo Faber: A Working Man in the Risk Zone. *Questions of Philosophy*. 2023. No. 9. P. 50 – 59.
5. Smirnov K.S., Korobko E.V. The Phenomenon of Catastrophic Progress in Light of Conservative Bioethics. *Bioethics*. 2021. No. 1 (27). P. 17 – 21.
6. Glost J., Symes V. New Information Technologies and Social Philosophy. *Humanities Studies*. 2023. No. 10. P. 36 – 49.
7. Jarst G. New Ethical Aspects of Digital Society. *PublicAffairs*. 2022. No. 1. P. 15 – 29.
8. Pew Research Center. Digital Divide Persists Even as Americans Gain Access to Technology. 2024. URL: <https://www.pewresearch.org/topic/internet-technology/technology-policy-issues/digital-divide/> (date of access: 02.12.2025)
9. Raftus T. Ethics for the New Age: Digitalization and Humanoid Robots. *New Society*. 2019. No. 7. P. 202 – 216.
10. Veiga M., Costa C.J. Ethics and Artificial Intelligence Adoption. *Humanities studies*. 2024. No. 1. P. 56 – 79.
11. Zuboff S. The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power. *PublicAffairs*. 2024. No. 2. P. 45 – 69.

Информация об авторе

Федотов Е.А., аспирант, Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова

© Федотов Е.А., 2026



Научно-исследовательский журнал «Вестник философии / Bulletin of Philosophy»

<https://vf-journal.ru>

2026, Том 4, № 1 / 2026, Vol. 4, Iss. 1 <https://vf-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки)

УДК 101.1.316

DOI: 10.62257/3033-7755-2026-4-1-20-27

¹ Скопа Н.В.,

¹ Университет прокуратуры РФ, Иркутский филиал

Проблема методологии социальной философии: обзор современных исследований

Аннотация: актуальность темы методологических проблем социальной философии обусловлена возрастающей сложностью социальных явлений и необходимостью их глубокого и всестороннего анализа. В данном контексте методология социальной философии выступает в качестве основополагающего инструмента для комплексного понимания и моделирования социальных процессов.

Цель исследования состоит в выявлении основных методологических подходов, используемых в современной социальной философии, и определение возможности их применения для анализа актуальных социальных проблем.

Задачи исследования заключаются в том, чтобы проанализировать методологические основы социальной философии, позволяющие объяснять изменения в социальных структурах и прогнозировать будущее развитие общества; провести эмпирическое исследование среди экспертов в области социальной философии и проанализировать полученные результаты.

В исследовании использовались такие методы, как формально-логический анализ, сопоставление, историко-философский обзор, метод экспертных оценок и статистический анализ.

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы: несмотря на разнообразие подходов, наблюдается тенденция к интеграции различных методологических концепций в единое научное направление для создания более комплексного подхода к анализу социальных процессов.

Ключевые слова: социальная философия, экспертные оценки, методология, современный философский дискурс, философские науки

Для цитирования: Скопа Н.В. Проблема методологии социальной философии: обзор современных исследований // Вестник философии. 2026. Том 4. № 1. С. 20 – 27. DOI: 10.62257/3033-7755-2026-4-1-20-27

Поступила в редакцию: 23 декабря 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 25 февраля 2026 г.; Принята к публикации: 27 марта 2026 г.

¹ Skopa N.V.,

¹ University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Irkutsk branch

The problem of the methodology of social philosophy: a review of modern research

Abstract: the research relevance is due to the increasing complexity of social phenomena and the need for their deep and comprehensive analysis. In this context, the methodology of social philosophy acts as a fundamental tool for a comprehensive understanding and modeling of social processes.

The research goal is to identify the main methodological approaches used in modern social philosophy, and to determine the possibility of their application to the analysis of current social problems.

The research objectives are to analyze the methodological foundations of social philosophy, which make it possible to explain changes in social structures and predict the future development of society; to conduct an empirical study among experts in the field of social philosophy and analyze the results obtained.

The study used such methods as formal logical analysis, comparison, historical and philosophical review, the method of expert assessments and statistical analysis.

As a result, the following conclusions were made: despite the variety of approaches, there is a tendency to integrate various methodological concepts into a single scientific direction to create a more comprehensive approach to the analysis of social processes.

Keywords: social philosophy, expert assessments, methodology, modern philosophical discourse, philosophical sciences

For citation: Skopa N.V. The problem of the methodology of social philosophy: a review of modern research. Bulletin of Philosophy. 2026. 4 (1). P. 20 – 27. DOI: 10.62257/3033-7755-2026-4-1-20-27

The article was submitted: December 23, 2025; Approved after reviewing: February 25, 2026; Accepted for publication: March 27, 2026.

Введение

Актуальность темы исследования состоит в том, что социально-философская методология играет важную роль в современной отечественной науке и служит основным инструментом анализа социальных процессов и явлений. В последние годы данная область активно развивается, что обусловлено усложнением социальных структур, развитием глобализации и технологическими изменениями. Перечисленные факторы обусловили необходимость переосмысления традиционных подходов и методов социальных исследований с целью выявления новых социальных реалий и прогнозирования развития современного социума [9, с. 91].

Важным аспектом современной методологии является междисциплинарный подход, который позволяет специалистам в области социальной философии применять методы из таких смежных областей, как социология, политология, экономика, культурология и даже лингвистика. Данный подход предоставляет фактически неограниченный аналитический инструментарий, который позволяет расширить сферу исследований и проводить анализ социальных структур и проводить мониторинг динамики их изменений. В данном контексте российские исследователи активно интегрируют различные методологические подходы, создавая тем самым оригинальную концептуальную платформу, способную объяснить трансформационные процессы в современном обществе [3, с. 14].

Еще одной тенденцией в социальной философии является возрастающее внимание к вопросам этики и социальной справедливости в современном мире. В любой стране общество сталкивается со множеством моральных дилемм и социальных противоречий, которые требуют от философии поиска ответов на вопросы о балансе между индивидуальной свободой и общим благом общества [8, с. 316].

Анализ современного состояния общества требует глубокого понимания культурного, исторического и политического контекста, в котором разворачиваются конкретные процессы. Социальная философия позволяет обществу найти ответы на данные вызовы, предлагая концепции и теории, которые могут послужить основой для более справедливого и гуманного общественного устройства.

Помимо указанной проблематики современные социально-философские методы фокусируются на вопросах идентичности и мультикультурализма. С ростом миграции и обмена между различными культурами необходимо разрабатывать аналитические инструменты, которые могли бы адекватно объяснить процессы культурной интеграции и взаимного влияния культур и цивилизаций. Современные философы изучают проблему идентичности в контексте глобализации, влияние глобальных процессов на региональные идентичности и на те механизмы, которые возникают при взаимодействии различных сообществ [7, с. 112]. Социальная философия стремится понять, как можно сохранить культурную идентичность, а также то, как можно создать условия для более гармоничного сосуществования различных культур в одном обществе.

Другим важным направлением современного научного дискурса является изучение влияния цифровых технологий на социальные процессы [5, с. 62]. Эпоха информации и коммуникаций трансформирует все аспекты общественной жизни, включая социальные связи, экономику и политику. Социальные философы изучают, как именно эти изменения влияют на социальные структуры и как новые технологии могут быть использованы для улучшения общественного благосостояния. Поскольку цифровые платформы становятся одной из наиболее существенной тенденцией в общественной жизни, возникают новые ракурсы в сферах социальной справедливости и этики, связанные с использованием данных и защитой личной информации.

Изучение всех вышеперечисленных вопросов позволяет философам разработать концептуальные стратегии, обеспечивающие устойчивое технологическое развитие на благо всех членов общества [10, с. 21].

Таким образом, методология социальной философии становится важнейшим инструментом анализа и прогнозирования социальных процессов, предоставляя релевантный инструментарий для адаптации традиционных концепций к быстро меняющимся условиям жизни современного социума. Подходы, разработанные в социальной философии, позволяют тщательно анализировать современные социальные процессы, а

также формировать определенное «видение будущего», предлагать обществу некий социальный проект развития, в рамках которого человеческие ценности и технический прогресс могут гармонично сосуществовать. Путем синтеза различных академических наработок в области методологии и фокусируясь на вопросах социальной справедливости и этики, современная социальная философия может предложить наиболее оригинальные решения жизненно важных социальных проблем.

Материалы и методы исследований

В качестве материалов исследования были использованы теоретико-методологические работы отечественных и зарубежных исследователей, посвященные проблеме создания единой методологии социально-философских исследований.

Таблица 1

Основные методологические подходы в современной социальной философии.

Table 1

Main methodological approaches in contemporary social philosophy.

| Методологические подходы | |
|---|--------------------------|
| Исторический подход | |
| Герменевтика | |
| Критический подход | |
| Междисциплинарный подход | |
| Критерий оценки | Период научного дискурса |
| Уровень частотности применяемого критерия | 2021-2024 годы |

Материалами теоретического характера послужили постулаты таких авторов, как Г.В. Акопов [1], Р.А. Зиязов, К.В. Храмова [2], О.В. Летов [3], Д.А. Овчаров [4], М.О. Орлов, К.Ю. Петрова [5] и др. В ходе исследования темы были также применены теоретико-методические положения, выдвинутые такими зарубежными авторами, как Д. Грэм [1], К. Кетсбая [7], Х. Ли [8], Э. О'Нил [9], Р. СинхаХед [10] и др.

В нашем эмпирическом исследовании принимали участие 50 экспертов – сотрудников философских факультетов Московского государственного университета и Санкт-Петербургского университета. Эксперты оценивали частотность методов в социально-философском дискурсе. Обработка полученных результатов была проведена в специальной программе статистического анализа StatSoft (STATISTICA).

Наиболее часто применяемые методы оценивались экспертами по шкале, обозначенной в табл. 1.

Результаты и обсуждения

По итогу проведенного опроса были получены следующие результаты (рис. 1):

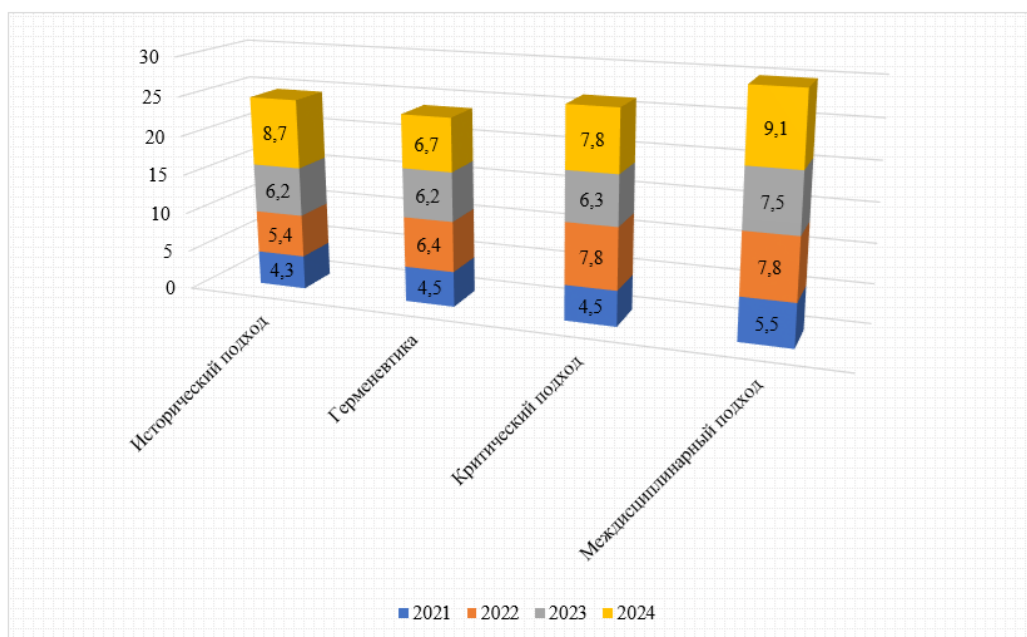


Рис. 1. Оценка экспертами наиболее часто применяемых методов в дискурсе социальной философии.

Fig. 1. Experts' assessment of the most frequently used methods in the discourse of social philosophy.

Социальная философия как наука занимается изучением фундаментальных вопросов, касающихся общества, его структуры и проблемами социального развития. В данной области существует множество конкретных методов, которые философы используют для понимания сложных социальных процессов и явлений. Одним из наиболее часто применяемых методов является исторический анализ, который может показать, как определенные социальные концепции и структуры формировались и изменялись с течением времени, как именно менялся социальный контекст. Данный подход помогает выявить закономерности развития социальных систем, понять основы современной социальной организации и предсказать вероятное направление эволюции современного социума.

Еще одним часто применяемым методом социальной философии является герменевтический анализ, который фокусируется на интерпретации социальных текстов, дискурсов и культурных артефактов. Герменевтика позволяет глубже исследовать те скрытые и явные смыслы, которые общество придает различным институтам социализации личности. Благодаря этому методу можно проникнуть в более глубокие аспекты социальных явлений и выявить скрытые предположения и предрассудки, влияющие на социальные отношения и поведение людей в обществе.

Корни герменевтики уходят в древность. Слово «герменевтика» происходит от греческого термина «hermeneuein», которое в основном означает «объяснять». Согласно легенде, бог-посланник Гермес приносил послания богов людям и объяснял им их значение. Начало древней герменевтики как более систематической деятельности восходит к экзегезе гомеровского эпоса.

Герменевтика получила дальнейшее развитие в Средние века, причем в своих самых ранних современных формах герменевтика развивалась в первую очередь как дисциплина для анализа библейских текстов.

Герменевтическая теория представляла собой совокупность принятых принципов и практик для толкования предполагаемого (и вдохновенного) автором смысла, а также предоставляла надлежащие средства для исследования социально-исторического контекста текста. Затем, герменевтика приобрела новое и расширяющееся значение в ранний современный период с применением филологических методов для проверки и аутентификации классических текстов. В период Реформации (XVI – первая половина XVII вв.) герменевтические подходы были дополнительно развернуты в интенсивных экзегетических упражнениях, посвященных разрешению спорных значений в текстах Священного Писания. Амбиция ранних современных герменевтов состояла в том, чтобы присвоить тексту правильное значение и создать «истину».

В течение последних десятилетий герменевтика превратилась в область философии, тогда как ее истоки лежат скорее в методологическом подходе. Недавно герменевтика стала центральной темой в философии социальных наук, философии искусства и языка и в литературной критике – хотя ее современное происхождение указывает на начало девятнадцатого века. В настоящее время герменевтика как метод в основном используется в социальных и гуманитарных науках, включая теологию, право, психологию, философию и историю, с различными методологическими характеристиками.

Помимо исторического и герменевтического методов анализа, социальная философия активно использует сравнительные методы для сопоставления различных социальных систем и институтов. Сравнительный анализ позволяет выявить общие и специфические характеристики общественного развития, способствует более глубокому пониманию многообразия социальных форм и их функционирования. Данный подход дает возможность выявить универсальные социальные закономерности и характеристики отдельных культур и цивилизаций.

В современной социальной философии популярностью пользуется также и метод критической теории, которая анализирует социальные структуры через призму дихотомии «власть – угнетение». Критическая теория фокусируется на определении того, как социальные институты способствуют поддержанию неравенства и господства. Такой подход поощряет поиск путей, которые помогают сделать общество более справедливым и равным, а также поощряет позитивные социальные трансформации. В совокупности все вышеуказанные методы позволяют социальным философам анализировать существующие социальные явления и предлагать решения актуальных социальных проблем.

Выводы

По итогу проведенного исследования были сформулированы следующие выводы:

1. Выявленная в ходе опроса экспертов тенденция к объединению различных методологических концепций позволяет глубже исследовать социальные процессы, принимая во внимание как количественные, так и качественные методы, что особенно важно в быстро меняющейся социальной среде.
2. Методологическая интеграция в области социально-философских исследований предполагает развитие междисциплинарного взаимодействия для наиболее релевантного объединения различных точек зрения и подходов. Тем не менее, необходимо признать, что данный подход к исследованию социальных проблем требует внесения существенных изменений в общепринятые научные парадигмы, в том числе и с точки зрения изучения цифровизации социума.

Список источников

1. Акопов Г.В. Новые подходы в постановке и решениях проблемы сознания // Национальный психологический журнал. 2023. № 1 (49). С. 102 – 112.
2. Зиязов Р.А., Храмова К.В. Философские основания социального конфликта // Философская мысль. 2022. № 10. С. 78 – 93.
3. Летов О.В. Проблема объективности в науке: от постпозитивизма к социальным исследованиям науки и техники // Проблема объективности в науке: от постпозитивизма к социальным исследованиям науки и техники. 2019. № 2. С. 11 – 28.
4. Овчаров Д.А. Проблема биологического и социального в отечественной философии второй половины XX – начала XXI века: историко-философский аналитический обзор // Вестник ЧелГУ. 2023. № 7 (477). С. 112 – 132.
5. Орлов М.О., Петрова К.Ю. Использование философской методологии в экспертных исследованиях религии: историко-философский и гносеологический аспекты // Манускрипт. 2018. № 4. P. 57 – 69.
6. Graham D. Social Philosophy as a Method of Understanding Artificial Intelligence in Modern Society // Humanitarian studies. 2018. № 7. P. 28 – 33.
7. Ketsbaia K. Infinity questions in philosophy // Humanitarian studies. 2024. № 4. P. 108 – 123.
8. Lee H. What Is the Spiritual Philosophy? // The Society of Theology and Thought. 2019. № 9. P. 315 – 350.
9. O'Neill E. Disappearing Ink: Essays in Early Modern Philosophy // Humanitarian studies. 2025. № 1. P. 78 – 93.
10. SinhaHead R. Modern philosophy & science: an analysis // Humanitarian studies. 2023. № 6. P. 18 – 23.

References

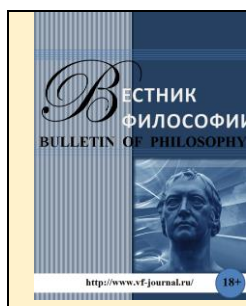
1. Akopov G.V. New approaches to formulating and solving the problem of consciousness. National Psychological Journal. 2023. No. 1 (49). P. 102 – 112.
2. Ziyazov R.A., Khramova K.V. Philosophical foundations of social conflict. Philosophical thought. 2022. No. 10. P. 78 – 93.
3. Letov O.V. The problem of objectivity in science: from postpositivism to social studies of science and technology. The problem of objectivity in science: from postpositivism to social studies of science and technology. 2019. No. 2. P. 11 – 28.
4. Ovcharov D.A. The problem of the biological and the social in domestic philosophy of the second half of the 20th – early 21st century: a historical and philosophical analytical review. Bulletin of Chelyabinsk State University. 2023. No. 7 (477). P. 112 – 132.
5. Orlov M.O., Petrova K.Yu. Using Philosophical Methodology in Expert Studies of Religion: Historical, Philosophical, and Epistemological Aspects. Manuscript. 2018. No. 4. P. 57 – 69.
6. Graham D. Social Philosophy as a Method of Understanding Artificial Intelligence in Modern Society. Humanitarian Studies. 2018. No. 7. P. 28 – 33.
7. Ketsbaia K. Infinity Questions in Philosophy. Humanitarian Studies. 2024. No. 4. P. 108 – 123.

8. Lee H. What Is the Spiritual Philosophy? The Society of Theology and Thought. 2019. No. 9. P. 315 – 350.
9. O'Neill E. Disappearing Ink: Essays in Early Modern Philosophy. Humanitarian studies. 2025. No. 1. P. 78 – 93.
10. SinhaHead R. Modern philosophy & science: an analysis. Humanitarian studies. 2023. No. 6. P. 18 – 23.

Информация об авторе

Скопа Н.В., Университет прокуратуры РФ, Иркутский филиал

© Скопа Н.В., 2026



Научно-исследовательский журнал «Вестник философии / Bulletin of Philosophy»

<https://vf-journal.ru>

2026, Том 4, № 1 / 2026, Vol. 4, Iss. 1 <https://vf-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки)

УДК 111.165

DOI: 10.62257/3033-7755-2026-4-1-28-35

¹ Ан С.А.,

¹ Алтайский государственный педагогический университет

Антропоцентризм западноевропейской философии как основное направление в осмыслении бытия

Аннотация: актуальность темы исследования определяется сохраняющейся доминирующей ролью антропоцентрических установок в современной культуре и науке, несмотря на кризисные явления, связанные с глобальными экологическими проблемами и переосмыслением роли человека в мироздании. Изучение генезиса и эволюции антропоцентризма в западноевропейской философии позволяет критически оценить состояние современного мировоззрения человека в контексте его отношений с природой.

Цель исследования состоит в выявлении особенностей антропоцентрической парадигмы западноевропейской философии, ее ключевых характеристик, а также в рассмотрении ее влияния на формирование представлений о месте человека во вселенной.

Задачи исследования включают выявление основных постулатов антропоцентризма в западноевропейской философии; анализ различных форм антропоцентризма, среди которых рационалистический, гуманистический и экзистенциальный антропоцентризм; исследование влияния антропоцентрической парадигмы на специфику взаимодействия человека с природой.

Методология исследования включает применение историко-философского анализа, сравнительного анализа, герменевтического метода и критического обобщения результатов исследования, а также метод описательного анализа.

Результаты исследования: развитие цивилизации, основанной на принципах антропоцентризма, породило такие негативные последствия, как экологический кризис, социальное неравенство и духовное опустошение. Критика антропоцентризма, особенно в рамках экологической философии и постмодернизма, указывает на необходимость переосмысления роли человека во всем остальном мире.

Ключевые слова: социальная философия, антропоцентризм, философские науки, самопознание, философская антропология

Для цитирования: Ан С.А. Антропоцентризм западноевропейской философии как основное направление в осмыслении бытия // Вестник философии. 2026. Том 4. № 1. С. 28 – 35. DOI: 10.62257/3033-7755-2026-4-1-28-35

Поступила в редакцию: 26 декабря 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 27 февраля 2026 г.; Принята к публикации: 27 марта 2026 г.

¹ An S.A.,

¹ Altai State Pedagogical University

Anthropocentrism of Western European philosophy as the main trend of being comprehension

Abstract: the research relevance topic is determined by the continuing dominant role of anthropocentric attitudes in modern culture and science, despite the crisis phenomena associated with global environmental problems and the rethinking of the role of man in the universe. The study of the genesis and evolution of anthropocentrism in Western European philosophy allows us to critically assess the state of the modern worldview of man in the context of his relationship with nature.

The research goal is to identify the features of the anthropocentric paradigm of Western European philosophy, its key characteristics, as well as to consider its influence on the formation of ideas about the place of man in the universe.

The research objectives include the identification of the main postulates of anthropocentrism in Western European philosophy; analysis of various forms of anthropocentrism, including rationalistic, humanistic and existential anthropocentrism; Study of the influence of the anthropocentric paradigm on the specifics of human interaction with nature.

The research methodology includes the use of historical and philosophical analysis, comparative analysis, hermeneutic method and critical generalization of the research results.

Results of the study: the development of civilization based on the principles of anthropocentrism has given rise to such negative consequences as the ecological crisis, social inequality and spiritual devastation. Criticism of anthropocentrism, especially within the framework of ecological philosophy and postmodernism, points to the need to rethink the role of man in the rest of the world.

Keywords: social philosophy, anthropocentrism, philosophical sciences, self-knowledge, philosophical anthropology

For citation: An S.A. Anthropocentrism of Western European philosophy as the main trend of being comprehension. Bulletin of Philosophy. 2026. 4 (1). P. 28 – 35. DOI: 10.62257/3033-7755-2026-4-1-28-35

The article was submitted: December 26, 2025; Approved after reviewing: February 27, 2026; Accepted for publication: March 27, 2026.

Введение

Антропоцентризм в западной философии как доминирующая парадигма понимания бытия берет свое начало в эпоху Возрождения и Просвещения, которые ознаменовали решительный переход от средневекового теоцентризма к человеку как центральной фигуре во вселенной [1, с. 6]. Такой сдвиг не только изменил акценты философских исследований, но и в корне трансформировал ценности западноевропейского общества: индивидуальная свобода, разум и счастье в этой жизни стали важнее религиозных догм и спасения в посмертном существовании. Очевидно, что к XXI веку акцент сместился с Божественного откровения на человеческий опыт как источник знания и нравственности, что, в свою очередь, проложило путь развитию науки, искусства и политической мысли на основе принципов рациональности и гуманизма [10, с. 8].

Суть антропоцентризма в современном западном мировоззрении заключается в признании человека как существа, имеющего высшую ценность в цепочке всех живых организмов, наделенного уникальной способностью к самосознанию, творчеству и моральному выбору. Однако, до сих пор еще никто не доказал того, что иные живые существа не имеют способности к самосознанию, что они не ощущают себя как отдельное существо в окружающем мире. Рассмотрение природы не как фона для человеческого бытия, но как его основы предполагает не только признание прав и свобод каждого человека, но также возложение на него ответственности за состояние окружающей среды. Если в традиционном виде антропоцентризм противопоставлял человека природе, то в современной трактовке человек имеет значение только как ответственный «смотритель» за состоянием остального мира. Судя по текущим событиям в мире, однако, переосмысление роли человека до сих пор так и осталось только в рамках философской антропологии.

В большинстве исследований до сих пор подчеркивается важность человеческого развития, образования, науки и технологий как инструментов улучшения жизни и решения глобальных проблем, а человек предстает как всемогущий центр вселенной. Такая трактовка несет в себе потенциальную опасность эгоцентризма и пренебрежения другими формами жизни, что, в свою очередь, порождает огромные экологические проблемы [7, с. 110].

Современный антропоцентризм, объясняя место и роль человека в мире, предполагает, что люди являются не только частью природы, но и активными творцами своей собственной истории и окружающей их реальности. Люди наделены разумом и волей и поэтому способны понимать законы Вселенной и изменять ее в соответствии со своими потребностями и целями. С одной стороны, такая позиция способствует научно-техническому развитию и расширению пределов человеческих возможностей, но с другой – за долгие столетия со времен средневековья привела к беспощадной эксплуатации природных ресурсов, загрязнению окружающей среды и нарушению экологического равновесия. Поэтому современный антропоцентризм необходимо переосмыслить в контексте глобальных вызовов и поиска баланса между интересами человека и остальным миром.

Материалы и методы исследований

В качестве материалов исследования были использованы теоретико-методологические работы отечественных и зарубежных философов, посвященные проблематике человеческого бытия в современной философской антропологии.

Материалами теоретического характера послужили постулаты таких авторов, как Д.Г. Доматырко [1], Е.В. Мороз [2], П.В. Ополев [3], Е.Н. Фихтнер [4], Е.А. Хмеленок [5] и др.

В ходе работы над темой исследования были также проанализированы теоретико-методические положения, отраженные в работах таких зарубежных исследователей, как Да Гун, Ци Вэйнь [6], Дж. Даймер [7], В. Фост, Г. Страйп [8], В. Граббс [9], С. Лав [10] и др.

Таблица 1

Основные направления антропоцентризма в современном научном дискурсе.

Table 1

Main directions of anthropocentrism in modern scientific discourse.

| Основные направления антропоцентризма | Период научного дискурса | Шкала оценки |
|---------------------------------------|---------------------------|--------------------------------|
| Рационалистический | Исследования за 2021-2024 | 1-5 баллов – низкий уровень |
| Гуманистический | | 6-11 – средний уровень |
| Экзистенциальный | | 12-17 – высокий уровень оценки |

В экспертном опросе приняли участие 70 философов ведущих российских университетов, в том числе из Московского государственного университета, Тамбовского государственного университета, Ростовского государственного университета.

Экспертами оценивалась частотность постулатов основных направлений антропоцентризма в современных философских исследованиях, указанных в таблице 1. Обработка полученных результатов проводилась в программе статистического анализа научного дискурса за период 2021-2024 годы. Все три направления были оценены экспертами с 7 апреля по 10 сентября 2024 года, после чего была проведена обработка результатов исследования в программе статистического анализа Nural Designer.

Результаты и обсуждения

Анализ развития антропоцентризма в рамках западноевропейской философии показал его тесную связь с формированием научного познания и гуманистических идеалов, начиная с философских идей Протагора и Сократа. При этом, поворот к человеку как мере всех вещей предопределил акцент философии на разуме, свободе воли и только в самой незначительной мере – индивидуальной ответственности.

Далее, эпоха Возрождения и Нового времени закрепили антропоцентризм как основу мировоззрения, что привело к развитию науки и техники, но одновременно и к идее бесконечного и непрерывного покорения природы человеком вопреки всем аргументам здравого смысла.

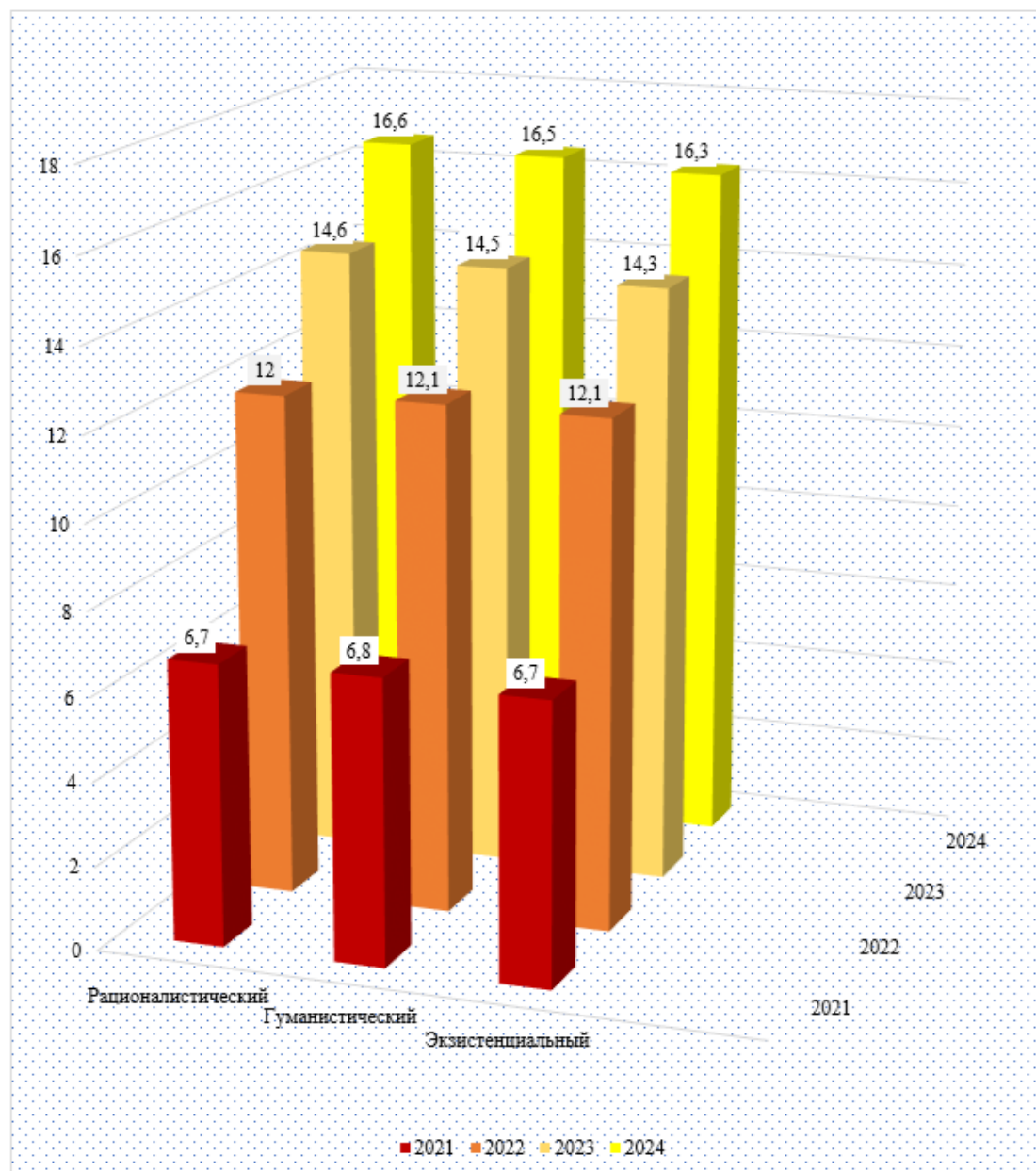


Рис. 1. Итог опроса экспертов по трем направлениям философского антропоцентризма.

Fig. 1. Results of a survey of experts in three areas of philosophical anthropocentrism.

Опрошенные эксперты справедливо отметили, что развитие цивилизации, основанной на принципах антропоцентризма, породило ряд негативных последствий, таких как экологический кризис, социальное неравенство и духовное опустошение. Критика антропоцентризма, особенно в рамках парадигм экологической философии и постмодернизма, указывает на необходимость переосмысления роли человека в мире и поиска новых, более устойчивых и гармоничных форм взаимодействия с природой и обществом. Такой подход, очевидно, требует отказа от безудержного потребительского отношения к планете и признания ценности всего сущего, независимо от его полезности для человека. Этот простой и, казалось бы, единственно логи-

чески верный постулат до сих пор не реализован ни в одной стране мира, а человечество продолжает свою деструктивную, по сути, деятельность по уничтожению не только природы, но и себе подобных.

Таким образом, исследование антропоцентризма в западноевропейской философии позволяет не только понять истоки современного мировоззрения, но также критически оценить его последствия, наметить хотя бы некоторые пути к преодолению кризисных явлений и построению более справедливого и устойчивого мира. Поиск альтернативных философских подходов, таких как биоцентризм и экоцентризм, предоставляет возможность сформировать новое сознание, основанное на принципах ответственности, сострадания ко всему живому, а не только к самому себе в периоды невзгод, а также к окружающей среде.

По мнению опрошенных нами экспертов, кризис, вызванный антропоцентричным мировоззрением, проявляется в истощении природных ресурсов, загрязнении окружающей среды, изменении климата и утрате биоразнообразия на планете Земля. Все эти проблемы угрожают не только благополучию будущих поколений, но и самому существованию человечества. Следовательно, людям давно пора пересмотреть устоявшиеся взгляды и начать искать новые философские ориентиры, способные обеспечить гармоничное сосуществование человека и природы. В частности, альтернативные подходы, такие как биоцентризм и экоцентризм, предлагают сместить фокус внимания с человека на ценность всего живого и на взаимосвязь всех элементов экосистемы.

Новое направление, такое как биоцентризм, признает равную ценность всех живых существ, вне зависимости от их полезности для человека. Экоцентризм же утверждает, что ценностью обладает не только отдельный организм, но и вся экосистема в целом. Данные подходы подразумевают изменение отношения к природе от потребительского к уважительному и даже в какой-то степени партнерскому. Формирование нового экологического сознания, основанного на принципах ответственности, сострадания к живым существам в контексте устойчивого развития, является необходимым условием для построения гармоничного мира.

По мнению опрошенных экспертов, переход от антропоцентризма к экоцентризму потребует глубоких преобразований практически во всех сферах жизни: от образования и науки до экономики и политики. Необходимы новые модели экономического развития, ориентированные не на бесконечный рост, а на удовлетворение потребностей в рамках ограниченных и порой невозполнимых ресурсов планеты. Для формирования ответственного отношения к природе очень важно развивать у молодого поколения экологическое образование и просвещение, а также необходимо сформировать культуру бережного отношения к другим живым организмам. Только таким образом можно преодолеть кризис бесконечного потребления и построить будущее, в котором человек сможет гармонично сосуществовать с природой, осознавая свою ответственность за сохранение биоразнообразия и поддержание экологического равновесия.

Выводы

По итогу проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы:

1. Классическая форма антропоцентризма изжила себя уже давно, однако продолжает доминировать в западноевропейской философской мысли: все процессы и явления природы рассматриваются

исключительно с точки зрения их значимости / бесполезности для человеческой жизни. Тем не менее, в качестве альтернативы антропоцентризму были предложены различные концепции, направленные на гармоничное взаимодействие человека и природы, а также на разумное распределение ресурсов планеты с точки зрения степени их восполнимости.

2. Переход к новому мировоззрению сопряжен с серьезными трудностями, поскольку существующая экономическая и политическая система, ориентированная на рост и потребление, глубоко укоренена и основана исключительно на антропоцентрических принципах. Любая попытка ограничить рост или перераспределить ресурсы встречает сопротивление со стороны политико-экономической элиты, привыкшей к комфортной жизни, которая возможна благодаря эксплуатации природы и других людей. Более того, преодоление антропоцентрического мышления требует фундаментальных культурных изменений, смены ценностей и приоритетов в жизни каждого индивида. При этом признаки таких изменений уже очевидны во многих сферах жизни западноевропейских государств: растет понимание проблем окружающей среды и их взаимосвязи с социальными и экономическими проблемами. Появляются новые формы социальной организации, основанные на принципах устойчивого развития; все больше людей отказываются от потребительского образа жизни в поисках более осмысленного, духовного существования.

Список источников

1. Доматырко Д.Г. Проблема человека в истории философии // Вестник ВГТУ. 2019. № 8. С. 5 – 17.
2. Мороз Е.В. Гуманистическая парадигма как объект религиозно-философского анализа // Вестник БГУ. 2019. № 14. С. 67 – 89.
3. Ополеп П.В. Сложность в ракурсе онтологического поворота в современной антропологии // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2024. № 2. С. 77 – 89.
4. Фихтнер Е.Н. Гуманистическая идея в перспективе историко-философского анализа // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2022. № 2 (18). С. 25 – 39.
5. Хмеленок Е.А. К проблеме определения понятия «Экологическая ценность» // Вестник Полесского государственного университета. Серия общественных и гуманитарных наук. 2024. № 2. С. 45 – 69.
6. Da Gong, Qi Wein The Cost of Living: The Anthropological Turn in the History of Planet Earth and Its Consequences // Humanitarian Studies. 2023. № 8. P. 8 – 22.
7. Daymer J. Where is Man in the Universe... Questions of Philosophical Anthropology // Modern Philosophy. 2024. № 9. P. 108 – 114.
8. Fost V., Stripe G. New Directions in Philosophical Anthropology // New Philosophy. 2022. № 10. P. 118 – 122.
9. Grubbs V. Global Problems of Contemporary Anthropocentrism // Humanitarian Studies. 2021. № 1. P. 98 – 116.
10. Love S. Simple Complex Questions of Being in Modern Western Europe // Modern Philosophy. 2024. № 7. P. 7 – 12.

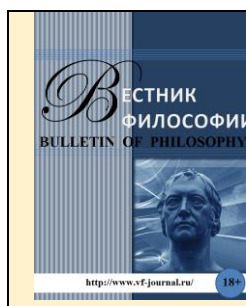
References

1. Domatyрко D.G. The problem of man in the history of philosophy. *Vestnik of VSTU*. 2019. No. 8. P. 5 – 17.
2. Moroz E.V. Humanistic paradigm as an object of religious and philosophical analysis. *Vestnik of BSU*. 2019. No. 14. P. 67 – 89.
3. Opolev P.V. Complexity in the perspective of the ontological turn in modern anthropology. *Scientific result. Social and humanitarian studies*. 2024. No. 2. P. 77 – 89.
4. Fichtner E.N. Humanistic idea in the perspective of historical and philosophical analysis. *Vestnik of Tomsk. state University. Philosophy. Sociology. Political Science*. 2022. No. 2 (18). P. 25 – 39.
5. Khmelenok E.A. On the Problem of Defining the Concept of “Ecological Value”. *Bulletin of Polesie State University. Series of Social and Humanitarian Sciences*. 2024. No. 2. P. 45 – 69.
6. Da Gong, Qi Wein *The Cost of Living: The Anthropological Turn in the History of Planet Earth and Its Consequences*. *Humanitarian Studies*. 2023. No. 8. P. 8 – 22.
7. Daymer J. Where is Man in the Universe... *Questions of Philosophical Anthropology. Modern Philosophy*. 2024. No. 9. P. 108–114.
8. Fost V., Stripe G. *New Directions in Philosophical Anthropology*. *New Philosophy*. 2022. No. 10. P. 118 – 122.
9. Grubbs V. *Global Problems of Contemporary Anthropocentrism*. *Humanitarian Studies*. 2021. No. 1. P. 98 – 116.
10. Love S. *Simple Complex Questions of Being in Modern Western Europe*. *Modern Philosophy*. 2024. No. 7. P. 7 – 12.

Информация об авторе

Ан С.А., доктор философских наук, профессор, Алтайский государственный педагогический университет

© Ан С.А., 2026



Научно-исследовательский журнал «Вестник философии / Bulletin of Philosophy»

<https://vf-journal.ru>

2026, Том 4, № 1 / 2026, Vol. 4, Iss. 1 <https://vf-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.7.9. Философия религии и религиоведение (философские науки)

УДК 101.8

DOI: 10.62257/3033-7755-2026-4-1-36-43

¹ Кашенов А.Т.,

¹ Томский государственный университет

Предметное поле философии религии в современном научном дискурсе

Аннотация: статья посвящена актуальной проблеме определения предметного поля философии религии в современном научном дискурсе. Целью данного исследования является выявление основных аспектов предметного поля философии религии, определение его границ в контексте современного научного дискурса. Задачи исследования состоят в том, чтобы провести анализ основных подходов к определению философии религии, выявить ее взаимодействие с другими дисциплинами и систематизировать методологические основы философии религии в современном научном дискурсе.

Методология исследования основана на системном подходе, включающем сравнительный анализ для выявления специфических характеристик философии религии, историко-философские методы, применяемые для изучения развития области философии религии, а также междисциплинарные подходы к философии религии. В рамках эмпирической части работы был также применен метод экспертных оценок.

По итогу проведенного исследования было выявлено, что в современном философском дискурсе изучения религии особое внимание уделяется вопросу разграничения философии религии и теологии, что позволяет уточнить изучаемую предметную область. Результаты данного исследования могут быть использованы для дальнейшего развития философии религии и уточнения ее роли в междисциплинарных исследованиях.

Ключевые слова: религиоведение, философия религии, современная философия, феноменология, герменевтика

Для цитирования: Кашенов А.Т. Предметное поле философии религии в современном научном дискурсе // Вестник философии. 2026. Том 4. № 1. С. 36 – 43. DOI: 10.62257/3033-7755-2026-4-1-36-43

Поступила в редакцию: 30 декабря 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 28 февраля 2026 г.; Принята к публикации: 27 марта 2026 г.

¹ Kashenov A.T.,
¹ Tomsk State University

Subject field of philosophy of religion in modern scientific discourse

Abstract: the article is devoted to the urgent problem of defining the subject field of the philosophy of religion in modern scientific discourse. The research goal is to identify the main aspects of the subject field of the philosophy of religion, to determine its boundaries in the context of modern scientific discourse. The research objectives are to analyze the main approaches to the definition of the philosophy of religion, to identify its interaction with other disciplines and to systematize the methodological foundations of philosophy religion in modern scientific discourse.

The study methodology is based on a systematic approach, including comparative analysis to identify the specific characteristics of the philosophy of religion, historical and philosophical methods used to study the development of the field of philosophy of religion, as well as interdisciplinary approaches to the philosophy of religion. Within the framework of the empirical part of the work, the method of expert assessments was also applied.

As a result, it was revealed that in the modern philosophical discourse of the study of religion, special attention is paid to the issue of differentiation between the philosophy of religion and theology, which makes it possible to clarify the subject area under study. Findings of the study can be used for further development of the philosophy of religion and clarification of its role in interdisciplinary research.

Keywords: religious studies, philosophy of religion, modern philosophy, phenomenology, hermeneutics

For citation: Kashenov A.T. Subject field of philosophy of religion in modern scientific discourse. Bulletin of Philosophy. 2026. 4 (1). P. 36 – 43. DOI: 10.62257/3033-7755-2026-4-1-36-43

The article was submitted: December 30, 2025; Approved after reviewing: February 28, 2026; Accepted for publication: March 27, 2026.

Введение

Актуальность темы данного исследования заключается в том, что философия религии, как междисциплинарная область знания, остается важным инструментом понимания сложных процессов, происходящих в современном мире. В контексте глобализации, культурного плюрализма и трансформации традиционных религиозных институтов философия религии предлагает методологический подход к анализу взаимодействия религии, науки, политики и общества. Это позволяет нам выявить более глубокие основы религиозного опыта и его роль в формировании личной идентичности и ценностей.

По мнению исследователей, современный научный дискурс ставит перед философией религии новые задачи, связанные с необходимостью переосмысления классических концепций в контексте технического прогресса, экологических кризисов и этических дилемм [3, с. 219]. Вопросы о природе священного, взаи-

мосвязи веры и разума, месте религии в постсекулярном обществе становятся неотъемлемыми компонентами предметного поля философии религии.

Более того, в современных научных дискуссиях предметное поле философии религии охватывает широкий круг проблем, связанных с пониманием религиозного опыта, его природы и места в структуре человеческого бытия [5, с. 190]. В частности, важным вопросом является анализ взаимоотношений веры и разума, который приобретает новые измерения в контексте секуляризации и плюрализма мировоззрений. Философия религии стремится выявить универсальную основу религиозного сознания, исследуя его гносеологические, онтологические и аксиологические аспекты [5, с. 192].

Следует отметить, что в целом ряде современных философских исследований особое внимание уделяется изучению трансформации религиозных традиций в условиях глобализации и технического прогресса [4, с. 7]. Современные философы пытаются выявить, как именно цифровизация и виртуализация влияют на наше восприятие священного и как религии адаптируются к вызовам эпохи постмодерна [6, с. 85].

Вопросы межрелигиозного диалога и толерантности также занимают важное место в современных философских исследованиях, что подчеркивает необходимость поиска общих ценностей в контексте культурного многообразия для обществ, принадлежащих к разным конфессиям [7, с. 382].

Современная философия религии активно взаимодействует с другими дисциплинами, такими как антропология, психология и социология, что позволяет глубже понять механизмы формирования религиозного сознания и его роль в общественной жизни. Такое междисциплинарное взаимодействие способствует расширению методологической базы и обогащению теоретических подходов к изучению религиозных явлений.

В рамках философии религии особое значение приобретает изучение сакральных явлений в контексте десакрализации современного мира. Анализ эволюции священных символов и ритуалов позволяет философам определить, как традиционные религиозные формы адаптируются к новым социальным и культурным реалиям. В то же время вопрос сохранения духовной идентичности остается актуальным в то время, когда религия все чаще становится предметом критики и саморефлексии [5, с. 188].

Как показал предварительно проведенный анализ научной литературы, ключевым направлением современных исследований является изучение влияния технологий на религиозные практики и верования. Виртуальные пространства, искусственный интеллект и биотехнологии ставят новые задачи перед философией религии в связи с переосмыслением человеческой природы и ее отношения к трансцендентным концепциям божественности. Такие процессы требуют глубокого анализа этических и метафизических измерений взаимодействия человека и технологий.

Философия религии также обращается к проблеме экзистенциального кризиса в современном обществе, где религия все чаще рассматривается как источник смысла в контексте утраты традиционных ценностей. Изучение данного явления может помочь нам понять, как религиозное сознание может реагировать на вызовы индивидуализма и фрагментации социальных связей.

Материалы и методы исследований

Материалами для нашего исследования стали теоретические взгляды, выраженные в трудах отечественных и зарубежных философов в области изучения философии религии. В частности, методические постулаты, примененные в нашем исследовании, содержатся в работах таких авторов, как В.Н. Бабина [1], Т.В. Коптелова [2], О.А. Максимова [3], И.И. Смирнов [4], Е.А. Тимошук [5] и др.

В ходе изучения заявленной темы были использованы теоретико-методические концепции, реализованные в работах таких авторов, как Т. Кэрролл [6], К. Дирксмейер [7], К. Кетсбая [8], П. Вигуна [9], Инъи Хань [10] и др.

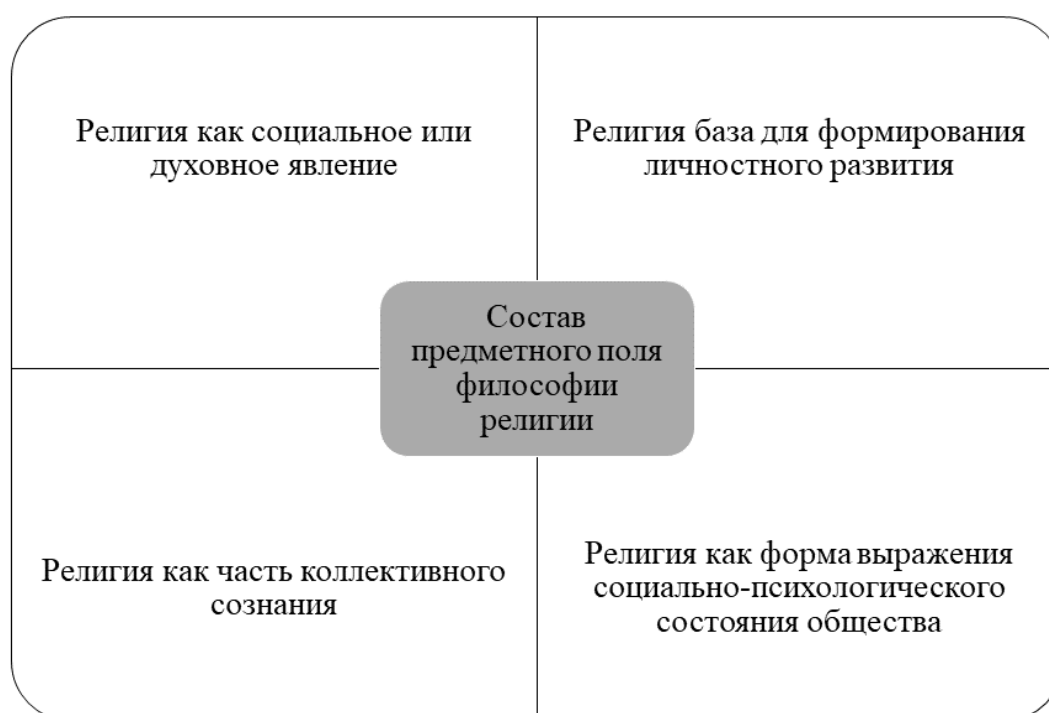


Рис. 1. Основные концепты предметного поля философии религии.

Fig. 1. Key concepts of the subject field of philosophy of religion.

В проведенном экспертном опросе участвовали 75 ученых-философов, сотрудников философских факультетов из российских вузов. Эксперты были распределены на три группы респондентов, согласно месту профессиональной деятельности: 25 сотрудников Московского государственного университета; 25 человек из Санкт-Петербургского государственного университета; 25 человек из Ростовского государственного университета.

Все привлеченные к опросу эксперты оценивали частотность концептов религии в современной философии для определения ее предметного поля. Результаты опроса показали, что понятие религии в современной философии больше всего связано с вопросами смысла, трансцендентности и этики. Эксперты отметили, что религия остается важным фактором в дебатах о природе человека, его месте в мире и поиске высших ценностей. В то же время акцент смещается с традиционных теологических вопросов на междисциплинарные исследования, включая антропологию, психологию и социологию.

Данные, которые удалось собрать в ходе экспертного опроса, были обработаны в специальной программе для статистического анализа научного философского дискурса за период 2021-2024 годов.

В табл. 1 приведены основные концепции, входящие в предметное поле философии религии, которые оценивались экспертами по уровню частотности использования в современном научном дискурсе философии религии. Для оценивания экспертами была применена 5-ти балльная шкала оценки, где 1-2 балла соответствуют низкому уровню частотности; 3-4 балла – среднему уровню частотности, 5 баллов – высшему уровню частотности применения концепции в современном научном дискурсе.

Результаты и обсуждения

Как показало проведенное среди экспертов исследование, современная философия религии рассматривает религиозные явления с точки зрения рационального анализа, задавая вопросы о природе Бога, смысле веры, проблеме зла и добра, об отношениях между религией и наукой (рис. 1).

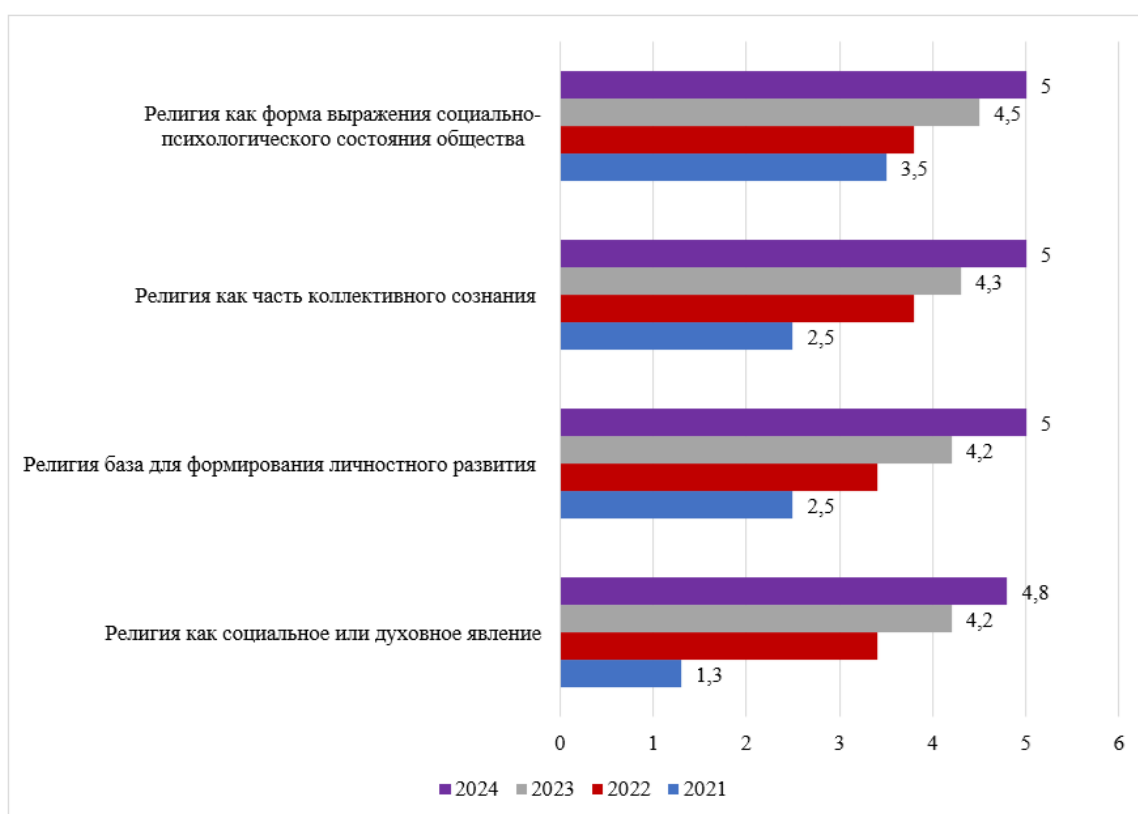


Рис. 1. Оценка экспертами основных концептов предметного поля философии религии.

Fig. 1. Experts' assessment of the main concepts in the subject field of philosophy of religion.

Философия религии стремится к универсальному пониманию, а не ограничивается рамками определенной религиозной традиции. Напротив, религиоведение носит описательный и аналитический характер и изучает религию как социальное, культурное и историческое явление; а также избегает оценочных суждений и опирается на методы социологии, антропологии, психологии и других наук.

Теология, в свою очередь, представляет собой внутреннее отражение религиозной традиции и стремится понять и систематизировать ее доктрины. Теологический подход основан на истине веры и направлен на защиту и развитие ее учений. Если философия религии задает вопрос: «Что такое религия?», то теология отвечает на вопрос: «Как правильно верить?».

Таким образом, философия религии остается нейтральной, религиоведение объективным, а теология – верной традициям. Каждая из этих областей предлагает уникальный взгляд на религию и дополняет друг друга в комплексном изучении вопросов веры.

Опрошенные эксперты охарактеризовали каждый из элементов предметного поля философии религии.

Во-первых, религия как социальное явление представляет собой сложное явление, интегрированное в структуру общественных отношений. Функция данного элемента в предметном поле философии религии рассматривается как регулятивная, поскольку религиозные догматы призваны регулировать поведение, формировать ценности и поддерживать социальный порядок. Посредством ритуалов, норм и традиций религии создают общие символы и системы смыслов, которые способствуют социальной интеграции.

Во-вторых, как духовное явление, религия обращается к внутреннему миру человека, предлагая ответы на экзистенциальные вопросы и пути преодоления страха смерти; религия также формирует мировоззрение человека и влияет на его восприятие реальности и самовосприятие. В этом аспекте религия выступает основой развития личности, способствуя формированию нравственных принципов, чувства ответственности и осознанию смысла жизни.

Опрошенные эксперты также отметили, что в предметном поле философии религия является частью коллективного сознания, отражающего исторический опыт и культурные особенности общества. Религиозные взгляды сохраняют и передают традиции, мифы и архетипы, формирующие идентичность группы или социума в целом. Посредством религиозных практик общество воспроизводит свои ценности и укрепляет межпоколенческие связи.

Религия, как форма выражения социально-психологического состояния общества, отражает страхи, надежды и стремления. В кризисные времена роль религии в обществе резко повышается путем предоставления верующим утешение и новых наставлений. Таким образом, религия остается важным фактором как в индивидуальной, так и в общественной жизни.

Выводы

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

1. В отличие от теологии, философия религии стремится анализировать религиозные явления с точки зрения рационального понимания, не ограничиваясь рамками какой-либо конкретной конфессии. Философский взгляд на религию позволяет рассматривать ее как универсальное культурное и социальное явление, выявить ее роль в формировании мировоззрения и ценностей. Теология, с другой стороны, является более узконаправленной дисциплиной, сосредоточенной на толковании Священного Писания и фундаментальных религиозных доктрин.

2. Особое внимание уделяется методологическим подходам, используемым в философии религии. К ним относятся феноменологический, историко-философский и сравнительный методы, позволяющие анализировать многообразие религиозных традиций. Данный подход позволяет углубить философское понимание взаимосвязи религии с другими аспектами человеческой жизни, такими как этика, политика и искусство.

3. Результаты проведенного эмпирического исследования также указывают на необходимость дальнейшего изучения роли философии религии в контексте глобализации и межкультурного диалога, что особенно актуально в современном мире, где религиозные вопросы часто являются источником конфликтов и одновременно средством исследования общечеловеческих ценностей.

Список источников

1. Бабина В.Н. «Верующий разум» в традиции духовно-академической философии // Наука. Общество. Государство. 2021. № 3 (35). С. 66 – 79.
2. Коптелова Т.В. Феномен неустойчивости существования современного человека в парадигме органической философии: понимание и преодоление // Философская мысль. 2019. № 5. С. 77 – 91.
3. Максимова О.А. Буддийская образовательная традиция: философские основания и перспективы развития // Вестник КалмГУ. 2021. № 4 (52). С. 217 – 228.
4. Смирнов И.И. Возможна ли теология философии? Парадигмы отношения теологии и философии. // Философская мысль. 2018. № 7. С. 3 – 12.
5. Тимошук Е.А. Феноменологическое и эстетическое конструирование религии // Культура и искусство. 2017. № 7. С. 187 – 194.
6. Carroll T. Rethinking Philosophy of Religion with Wittgenstein: Religious Diversities and Racism // Publisher: Bloomsbury Academic. 2024. № 1. P. 77 – 92.
7. Dierksmeier C. Religious Symbols. On Transcendence Within Transcendental Philosophy // Theologische Quartalschrift. 2024. № 3. P. 376 – 388.
8. Ketsbaia K. Infinity questions in philosophy // Social Sciences. 2021. № 2. P. 55 – 69.
9. Wiguna P. Philosophy of Divinity Caitanya Mahaprabhu thinking and its relevance in the spirit of religious moderation // Life and Death Journal of Eschatology. 2023. № 2. P. 55 – 69.
10. Yingyi Han Divine play: Religious interpretation of play philosophy // HTS Theologiese Studies / Theological Studies. 2024. № 8. P. 66 – 79.

References

1. Babina V.N. "Believing Reason" in the Tradition of Spiritual-Academic Philosophy. Science. Society. State. 2021. No. 3 (35). P. 66 – 79.
2. Koptelova T.V. The Phenomenon of Instability of Modern Human Existence in the Paradigm of Organic Philosophy: Understanding and Overcoming. Philosophical Thought. 2019. No. 5. P. 77 – 91.
3. Maksimova O.A. Buddhist Educational Tradition: Philosophical Foundations and Development Prospects. Bulletin of KalmSU. 2021. No. 4 (52). P. 217 – 228.

4. Smirnov I.I. Is a Theology of Philosophy Possible? Paradigms of the Relationship between Theology and Philosophy. *Philosophical Thought*. 2018. No. 7. P. 3 – 12.
5. Timoshchuk E. A. Phenomenological and Aesthetic Construction of Religion. *Culture and Art*. 2017. No. 7. P. 187 – 194.
6. Carroll T. Rethinking Philosophy of Religion with Wittgenstein: Religious Diversities and Racism. Publisher: Bloomsbury Academic. 2024. No. 1. P. 77 – 92.
7. Dierksmeier C. Religious Symbols. On Transcendence Within Transcendental Philosophy. *Theologische Quartalschrift*. 2024. No. 3. P. 376 – 388.
8. Ketsbaia K. Infinity questions in philosophy. *Social Sciences*. 2021. No. 2. P. 55 – 69.
9. Wiguna P. Philosophy of Divinity Caitanya Mahaprabhu thinking and its relevance in the spirit of religious moderation. *Life and Death Journal of Eschatology*. 2023. No. 2. P. 55 – 69.
10. Yingyi Han Divine play: Religious interpretation of play philosophy. *HTS Teologiese Studies. Theological Studies*. 2024. No. 8. P. 66 – 79.

Информация об авторе

Кашенов А.Т., кандидат исторических наук, доцент, Томский государственный университет

© Кашенов А.Т., 2026